



**WYROK**  
**W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 30 sierpnia 2012 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
w składzie:

Przewodnicząca: Sędzia SR del. Danuta Brejtkopf

Protokolant: Protokolant sądowy - stażysta Piotr Holyś

po rozpoznaniu w dniu 30 sierpnia 2012 r. w Warszawie na rozprawie  
sprawy z powództwa Stowarzyszenia Na Rzecz Podnoszenia Świadomości  
Konsumenckiej „EXECUTIO IURIS” w Katowicach  
przeciwko Marcinowi Przewoźnik prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą  
Firma Handlowo-Usługowa Martin w Jaworznie  
o uznanie postanowień wzorca umowy za niedozwolone

- I. uznaje za niedozwolone i zakazuje Marcinowi Przewoźnik prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo-Usługowa Martin w Jaworznie stosowania w obrocie z konsumentami postanowienia wzorca umowy o treści: „FHU Martin zastrzega sobie prawo zmiany niniejszego regulaminu. Wszelkie zmiany wchodzi w życie z chwilą ich opublikowania (zamieszczenia) w sklepie internetowym, w związku z czym Nabywca jest zobowiązany do bieżącej weryfikacji jego postanowień..”
- II. nakazuje pobrać od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa Kasy Sądu Okręgowego w Warszawie kwotę 600 zł (sześćset złotych) tytułem opłaty sądowej od pozwu.
- III. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 360,00zł (trzysta sześćdziesiąt złotych) tytułem kosztów zastępstwa procesowego.
- IV. zarządza publikację prawomocnego wyroku w Monitorze Sądowym i Gospodarczym na koszt pozwanego.

## U z a s a d n i e n i e

Powód wniósł o uznanie za niedozwolone postanowień wzorca umowy stosowanych przez pozwanego w brzmieniu: „. FHU Martin zastrzega sobie prawo zmiany niniejszego regulaminu. Wszelkie zmiany wchodzi w życie z chwilą ich opublikowania (zamieszczenia) w sklepie internetowym, w związku z czym Nabywca jest zobowiązany do bieżącej weryfikacji jego postanowień..”

Powód stwierdził, iż Pozwany jest właścicielem sklepu internetowego „www.polish-coins.com”, którego regulamin stanowi wzorzec umowy. Regulamin ten zawiera postanowienie, które stosownie do treści art. 3853 pkt 10 K.C. jest niedozwolonym postanowieniem umownym.

Powód stwierdził, iż Rejestr Postanowień Wzorców Umowy Uznaných za Niedozwolone zawiera wskazaną powyżej klauzulę w brzmieniu zbliżonym. Zgodnie z uchwałą Sądu Najwyższego z dnia 7 października 2008 r., III CZP 80/08 (OSNC 2009, nr 9, poz. 118), zgodnie z którą rozszerzona prawomocność wyroku uwzględniającego powództwo o uznanie postanowień wzorca umowy za niedozwolone (art. 47943 w związku z art. 365 k.p.c.) nie wyłącza możliwości wytoczenia powództwa przez tego samego lub innego powoda przeciwko innemu przedsiębiorcy, nie biorącemu udziału w postępowaniu, w którym zapadł wyrok, stosującemu takie same lub podobne postanowienia wzorca, jak wpisane do rejestru, o którym mowa w art. 479 /45 § 2 k.p.c. Sąd Najwyższy wyjaśnił, że należy wykluczyć uznanie, iż moc wiążąca wyroku i powaga rzeczy osądzonej może rozciągać się na podobne lub nawet takie same postanowienia stosowane przez innego przedsiębiorcę w innym wzorcu.

Pozwany wniósł o oddalenie powództwa i podniósł, iż wbrew stanowisku strony powodowej zapis ten nie może być uznany za niedozwolone postanowienie wzorca umownego bowiem nie uprawnia kontrahenta, jak to wskazuje powód, do jednostronnej zmiany umowy bez ważnej przyczyny wskazanej w umowie.

Nabywcę towaru - konsumenta obowiązują postanowienia regulaminu w brzmieniu z daty skorzystania z oferty i ewentualne zmiany nie obowiązują go. Tak więc z chwilą skorzystania z oferty zarówno kontrahent jak i konsument nie może zmieniać treści umowy.

Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i zważył co następuje :

Sąd ustalił.

Bezsporne jest, iż pozwany jest właścicielem sklepu internetowego. Na stronie internetowej sklepu opublikowano regulamin zawierający kwestionowane postanowienie.

Sąd zważył.

Stosownie do treści art. 3853 pkt. 10 kc niedozwolonym postanowieniem umownym jest postanowienie wzorca, które uprawnia kontrahenta konsumenta do jednostronnej zmiany umowy bez ważnej przyczyny wskazanej w tej umowie.

Kwestionowane postanowienie wzorca zastrzega zmiany regulaminu z chwilą ich opublikowania, bez wskazania ważnych przyczyn do dokonania zmian regulaminu. Tym samym postanowienie to uznać należy za abuzywne w świetle pow. przepisu kc.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak sentencji

O kosztach orzeczono stosownie do art. 98 i art 99 kpc oraz art. 47944 § 2 kpc.

Publikację prawomocnego wyroku zarządzono na mocy art. 47944 § 1 kpc.